

ПРОТОКОЛ

гр. Смолян, 18.12.2020 г.

СМОЛЯНСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД, в открито съдебно заседание на осемнадесети декември две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Р.Р.

при участието на съдебен секретар..... **Т. К.**
и прокурора
сложи за разглеждане **гр. дело № 1003** по описа за **2018** година.....
докладвано от съдията **Р.**.....

На именното повикване в 11,00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Х. Ш. Х., редовно призван, не се явява и не изпраща процесуален представител в съдебно заседание. Постъпила е молба вх. № 608078/15.12.2020 г. от адв. З. Й., в която моли делото да бъде разгледано в негово отсъствие предвид извънредната епидемиологична обстановка. Изразява становище за даване ход на делото, по доказателствата, като моли делото да бъде отложено за друга дата, предвид събирането на допълнителни доказателства. От ищеца е поискано делото да бъде разгледано чрез виеоконферентна връзка като с такава съдът не разполага, поради което делото ще бъде разгледано в съдебно заседание.

ЗА ОТВЕТНИКА „**“ ЕООД**, редовно призван, се явява процесуалния представител адв. Ч..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р Н. С., редовно призван, налице.

АДВ. Ч. – Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Ч. – Оспорвам исковата молба, поддържам подадения отговор. Не се противопоставям да се разпита вещото лице. Нямам възражения по проекта за доклад. Моля да ми бъде дадена възможност да представя писмени доказателства, а именно инструктажа проведен на ищеца и съгласието му да бъде командирован в Германия. Оспорвам изложеното в молбата на ищеца от 01.12.2020 г., а именно твърденията във връзка с механизма по който се е случил инцидента. Направил съм възражения за съпричиняване още с отговора си, и че вредите са настъпили вследствие на неспазване на правилата за безопасност от страна на ищеца и невнимание.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА се делото съобразно съобщения на страните проект за доклад с определение № 60673/24.11.2022 г.

ДОПЪЛВА доклада с твърденията от ищеца изложени в молба от 01.12.2020 г., относно механизма, по който се е случил инцидента, а именно твърди се, че ищеца е работил сам с вакуумната машина, че не е била изцяло окомплектована, като е липсвал по-малък вакуумен маркуч или предпазител, който не позволява засмукване на частици. Поради липса на такава приставка вакуумният маркуч е засмуквал дребни частици. За да не допусне засмукването на изолирбанд от пода, ищецът е хванал маркуча с лявата, а с дясната се опитал да махне изолирбанд от пода, поради което маркучът изскочил и засмукал дясната ръка до рамото. Ако малкия маркуч заедно с пластината били налични нямало е да бъде и възможно както засмукването на дребни частици от машината така и на работника. Ищеца е бил в невъзможност да се измъкне сам от хватката на вакуума, викал за помощ след известно време дошли други работници, които направили дупка в маркуча, за да намалят всмукателна сила и ръката му била освободена.

Ответната страна чрез процесуалния си представител изцяло прави възражения относно изложените твърдения в допълнителните молба от 01.12.2020 г. от ищеца.

Разпределена е доказателствената тежест като в допълнение следва да се посочи, че ищеца следва да установи твърденията си в молбата относно начина, по който е била засмукана ръката му, за липсата на предпазител както твърди в нея, което е станало причина за настъпване на вредите описани в исковата молба.

Сне се самоличността на вещото лице както следва:

Д-Р Н. К.С. – *** г., българин, б.гр., женен, неосъждан, без родство и дела.

Съдът предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р С. – Поддържам заключението си. В един от механизмите, който съм описал като дръпване, се излива кръв в меките тъкани. На първия преглед в германската клиника, както е определено при прегледа е установено, че има кръвонасядания, които са от типа на засмукване. Самите кръвонасядания в случая са по различни от обикновено изтегляне, самия характер на кръвоизлива е по различен от едно такова пукане на кръвоносен съд и изливане на кръв в тъканите. Според документацията, която разгледах при прегледа на ищеца и това, което е отразено там съдя, че тези кръвонасядания са от типа на засмукване, издърпване от вакуум. Имаме кръвонасядания, химатом и счупване в областта на лакътя на лъчевата кост. Има главичка, която е счупена, първа степен, незначителна, но е описано и в рентгеновата снимка. При такова счупване първа степен по Мейсън оздравителния процес е два-три месеца. Болките в началото, когато е острия период са били по-сериозни, защото не е могъл да извършва движението завъртане на лакътя. В острия период непосредствено след като е получила травмата е невъзможно да се обслужва, този острия период може да бъде и часове, в зависимост, когато му е оказана първа помощ. Самите манипулация, са в острия период,.

Ищеца е ползвал два болнични. Запознах се с писмените документи за ползваните болнични от ищеца. Това счупване е по нестандартно заради механизма, по който е получен. Там където е счупването - глава на лъчевата кост на ръката е по-слабо място и затова там може да се счупи при по-малки натоварвания. На 120 градуса от тази глава е един цилиндър и е покрит с хрущял, който е здрав. Точно там където не е покрито, точно там се е счупила, по лесно се чупи по тази причина. Кръвонасяданията и хематома на ръката би следвало да отшумят за 10 - 15 дни, те променят цвета си, но те не оставят трайни вреди. Работил съм по документи, тъй като макар, че се свързах с ищеца по телефон той заяви, че не може да дойде на преглед. Каза, че е студент, работи, учи и не може да присъства на такъв преглед.

Съдът постави въпросите към вещото лице С. по молбата от адв. Й. от 15.12.2020 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р С.И – Посочения амбулаторен лист с № 003626 от 07.10.2015 г. не е посочен точно срока на имобилизация, отразено е, че има гипсова имобилизация, според кода който е отразен, но няма срок. По втория въпрос малко вероятно е пострадалия да изпитва болки към настоящия момент при студено и дъждовно време. Щом счупването е първа степен по Мейсън би трябвало ищеца изцяло да се е възстановил, нямаме други представени доказателства за посещения на ортопед, които да говорят за усложнения.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по назначената СМЕ, изготвена от вещото лице д-р С., но който да се изплатят 200,00 лева от бюджета на съда.

АДВ. Ч. – Отказвам се от искането за гласни доказателства.

По доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото: декларация от Х. Ш. Х. и служебна бележка-съгласие от 23.07.2015 г.

Съдът дава възможност на ответната страна за разпит на свидетели, каквато възможност е поискана с отговора на исковата молба.

АДВ. Ч. – Отказваме се от разпит на свидетели. Считам делото за изяснено от фактическа страна.

Съдът намира делото на неизяснено от фактическа страна, тъй като на ищеца са допуснати свидетели, които се иска да бъдат разпитани по делегация в Районен съд Варна при режим на довеждане. Съдът с определението си по чл. 140 от ГПК е допуснал свидетели като действително с оглед обстановката понастоящем свързана с „Ковид – 19“, като явно налага пътуване на свидетелите, то няма пречка същите да бъдат разпитани от Районен съд Варна. Ще следва обаче да бъде указано на ищеца чрез адв. Й. да представи молба, в която да посочи конкретно свидетелите, с адресите им, с оглед съдът да ги призове за следващо съдебно заседание, както и въпросен лист с конкретно формулирани въпроси към всеки от свидетелите така че да бъде изпълнен от съответния

съд. Ще следва в тази връзка да бъде дадена възможност и на другата страна – ответника да представи въпросен лист след запознаване и с молбата от ищеца за свидетелите, които ще бъдат разпитвани, както и конкретните обстоятелства, за чието изясняване се иска. Предвид гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на ищеца чрез адв. Й. в двуседмичен срок, считано от днес да представи по делото в деловодството на РС Смолян молба, в която да посочи конкретно свидетелите, адресите им, с оглед съдът да ги призове за следващо съдебно заседание, както и въпросен лист с конкретно формулирани въпроси към всеки от свидетелите.

ДАВА възможност на ответника в двуседмичен срок, считано от днес да представи по делото въпросен лист с формулираните въпроси към свидетелите.

ДЕЛОТО да се докладва след изтичане на двуседмичен срок за представяне на молбите от страните с формулираните въпроси за изпращането им за разпит по делегация на РС Варна и за призоваване на свидетелите.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебно заседание по делото 26.02.2021 г. – 10,30 часа, за която дата и час, страните уведомени.

Протоколът е изготвен в с.з.

Заседанието закрито в 11,40 часа.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: /п/

СЪДЕБЕН СЕКРЕТАР: /п/